BILAN DE FONCTIONNEMENT DU DISPOSITIF 3D EN VAL-DE-MARNE

Sommaire

Sommaire 1
1.**INDICATEURS CHIFFRES :** 2
1.1.Fréquentation des réunions 2
Participation en% de 2008-2009 à 2016-2017 2
Fréquentation au fil des réunions 3
1.2. Fréquentation selon les districts 3
Taux de participation des EPLE et professeurs documentalistes en % 3
Évolution sur 6 ans 4
1.3Participation selon le type d'établissement en % 4
Participation selon le type d'établissement sur 8 ans 5
1.4. Panorama des extrêmes : des établissements qui ne participent pas aux collègues engagés 5
Une non-participation en baisse depuis 5 ans 6
Le noyau dur sur lequel peuvent s'appuyer les animateurs et animatrices 7
2.**FONCTIONNEMENT, IMPLICATION DES GROUPES et ROLE DE L'ANIMATEUR** 8
2.1. Les constantes du dispositif 8
2.2. Le rôle primordial de l'animateur 8
3.**LE THEME DE L'ANNEE ET LES PRODUCTIONS** au cœur des préoccupations de la profession 9
3.1 Les choix des districts : en majorité sur l'EMI 9
3.2. Les productions, indicateurs qualitatifs 10
3.2.1PRODUCTIONS de 2015-2016 VALIDEES SUR le site POINTDOC 10
3.2.2PRODUCTIONS 2016-2017, en attente de validation : 12
En direction des élèves : 12
Pour les professeurs documentalistes 12
Pour la collaboration avec les équipes éducatives 12
3.2.3 Quelle mutualisation des productions sur Pointdoc ? 13
4.SYNTHESE 14
4.1 Points forts : 14
4.2 Points faibles : 15
Remerciements 15
ANNEXE 16
Quelques principes pour la mise en ligne des productions 16
sur le site académique Point.Doc : http://pointdoc.ac-creteil.fr/ 16

1. INDICATEURS CHIFFRES :

150 EPLE : 102 collèges et 48 lycées

182 professeur-e-s documentalistes

1.1.Fréquentation des réunions

Les données statistiques recouvrent des contextes très différents selon les districts et selon leur taille *(nombre d'établissements et de professeurs documentalistes*). Mais elles donnent des tendances générales permettant des comparaisons.

Nous analyserons les indicateurs suivants :

- ✓ *L'évolution de la participation ces 9 dernières années*
- ✓ *La fréquentation au fil des réunions*
- ✓ *La participation et la non-participation selon les districts et selon le type d'établissement*
- ✓ *Le noyau dur dans les districts*

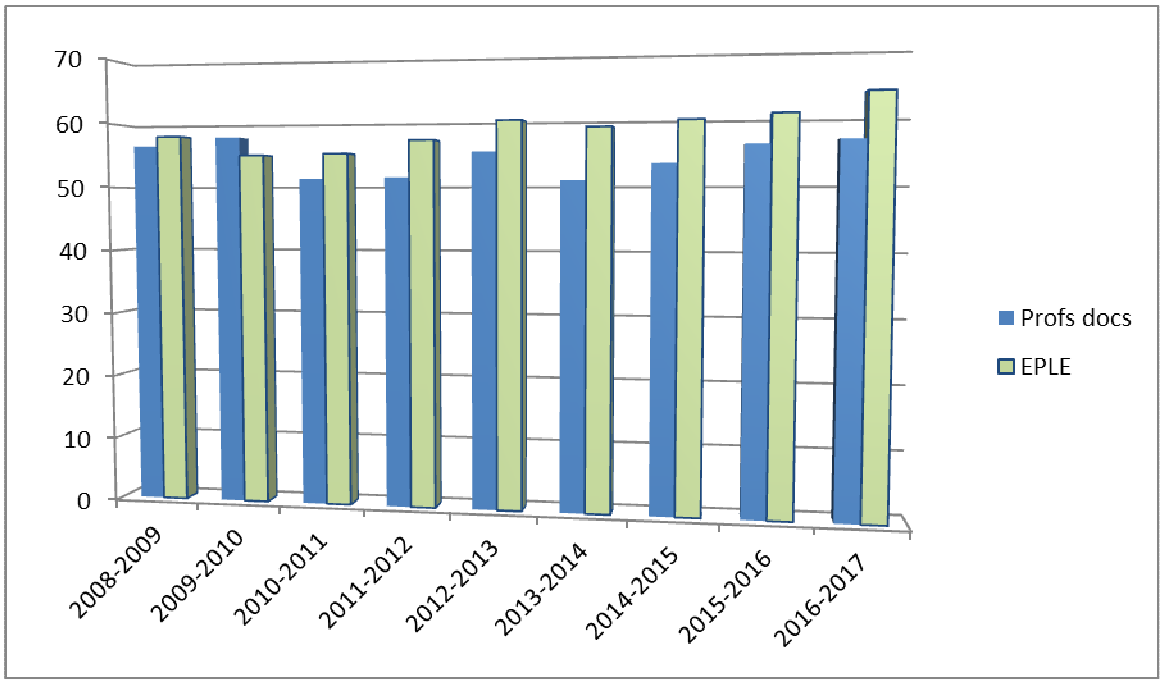
Participation en% de 2008-2009 à 2016-2017

Année *Thème*	**2016-2017 Formation d'un élève acteur de sa future citoyenneté**	2015-2016 *Dispositifs Interdis. Veille info documentaire*	2014-2015 *Pédagogie*	2013-2014 *Cultures numériques*	2012-2013 *Réseaux*	2011-2012 *Lecture écriture*	2010-2011 *Culture*	2009-2010 *Collab / chefs d' Etab.*	2008-2009 *Collaboration pédagogique*	**Moyenne sur 9 ans**
Profs Docs %	**56,95**	56,3	53,5	51	55,4	51,5	51,3	57,8	56,5	**54,8**
E.P.L.E %	**63,9**	60,8	59,95	59	60,1	57,2	55,2	55	58	**58,8**

Nous observons le meilleur « score » depuis 9 ans.

La fréquentation des professeurs **documentalistes** se trouve dans la tranche supérieure *(Les taux se situent, sur 9 ans entre 51 et 57,8%).*

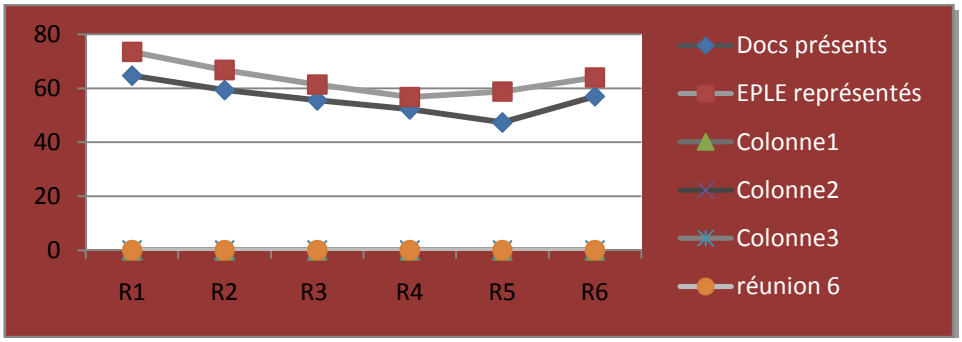
Le thème annuel ne semble pas avoir de véritable incidence sur la fréquentation.



Fréquentation au fil des réunions

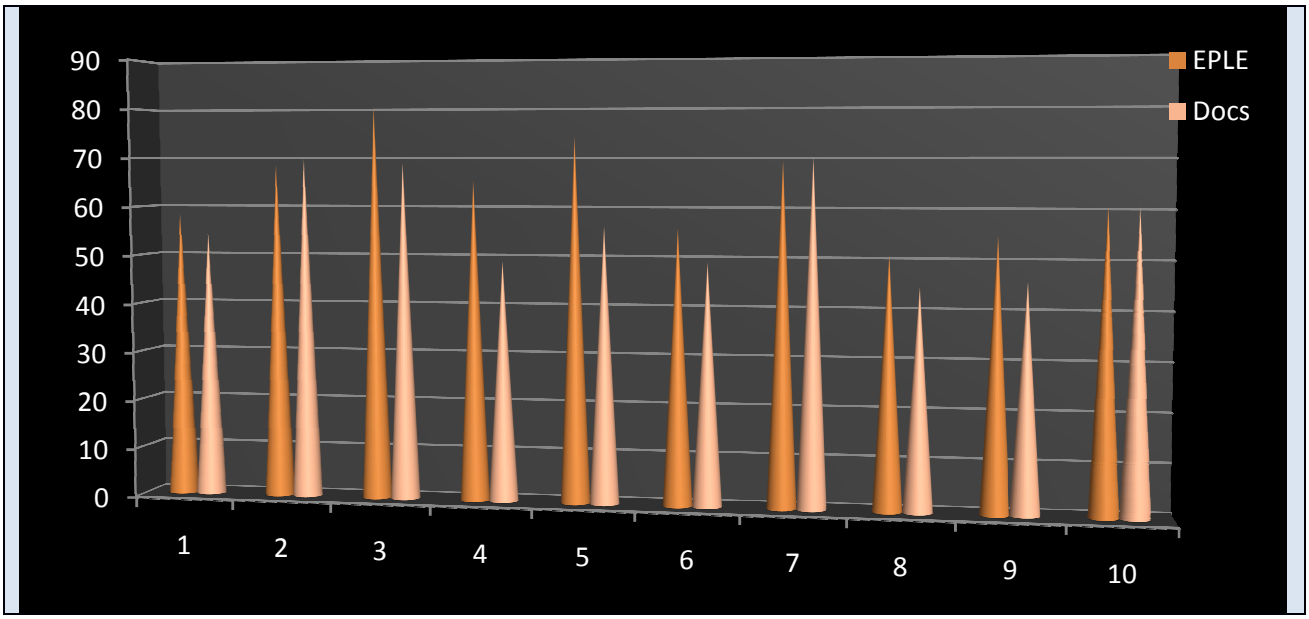
94	Réunion 1	Réunion 2	Réunion 3	Réunion 4	Réunion 5	Réunion 6
Documentalistes présents/182	64,6%	59,3%	55,5%	52,2%	47,3%	56,95%
EPLE représentés /150	73,4%	66,7%	61,3%	56,7%	58,7%	63,93%

- ✓ Une baisse régulière jusqu'à la 5ème réunion qui a été placée aux mois d'avril et de mai (*9 districts sur 10) ; contrairement aux années précédentes où la désaffection était récurrente sur la 4ème réunion, placée au mois de mars*
- ✓ Tous les districts ayant suivi la recommandation d'organiser la dernière réunion avant la réunion académique-bilan, les collègues ont pu s'y rendre, plus nombreux que les années précédentes, avant le rush de fin d'année scolaire *(manuels, réunions…)*



1.2. Fréquentation selon les districts

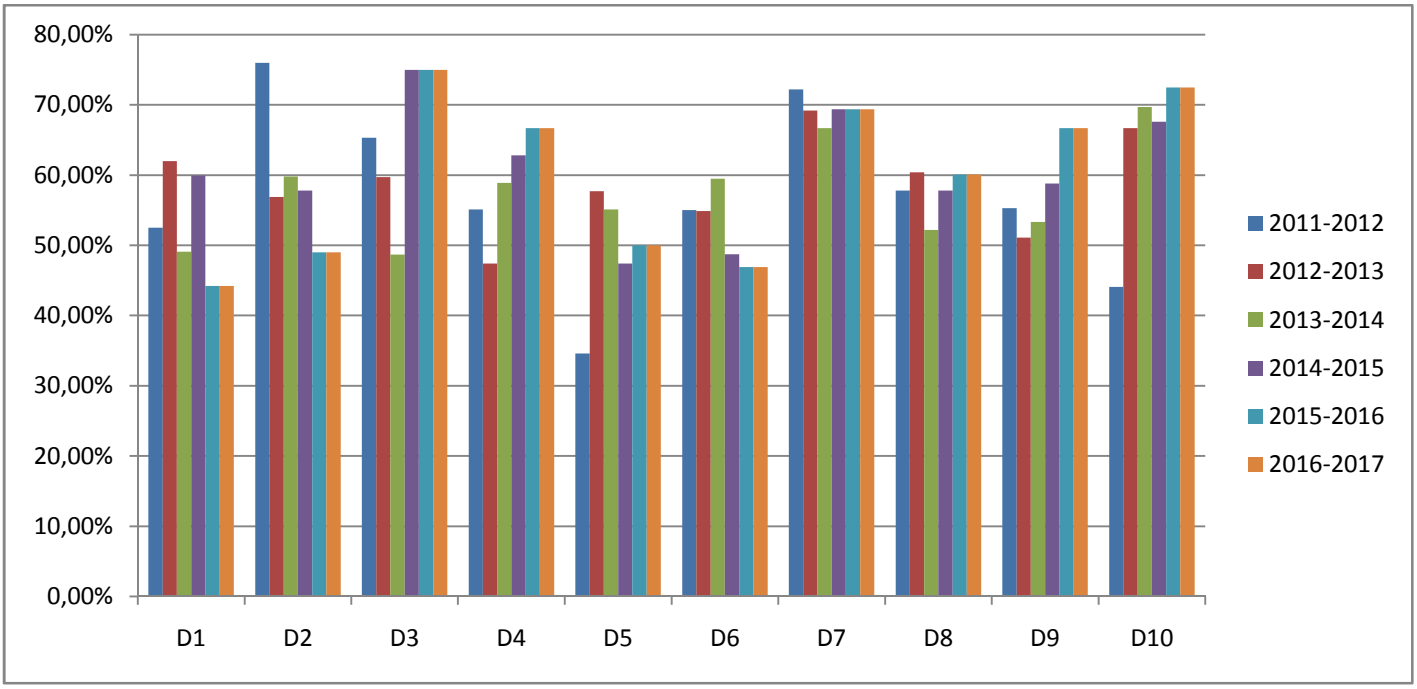
Taux de participation des EPLE et professeurs documentalistes en %



- ➢ 4 districts en dessous des 50% de participation des documentalistes, *(2 l'année passée, 5 en 2014-2015)*
- ➢ aucun district en dessous des 50% de participation en termes d'établissements représentés *(4 l'année passée, 2 en 2014-2015)*

Évolution sur 6 ans

L'indicateur retenu sera la participation en termes d'établissements représentés car il prend en compte l'organisation des collègues pour un suivi des réunions et montre le rayonnement du réseau dans le département.



Quelles sont les grandes tendances ?

<u>Sur les 3 dernières années :</u>

- ✓ Stabilité pour les districts 3, 6, 7 et 8
- ✓ Augmentation pour les districts 4, 5, 9 et 10
- ✓ Fluctuation pour les districts 1 et 2

La disparité entre les années, entre les districts, sont dues aux changements d'affectation et aux postures professionnelles individuelles : prise en main d'un nouveau CDI, méconnaissance du réseau pour les arrivants d'autres académies, investissement dans l'établissement…Les contractuels hésitent souvent à participer.

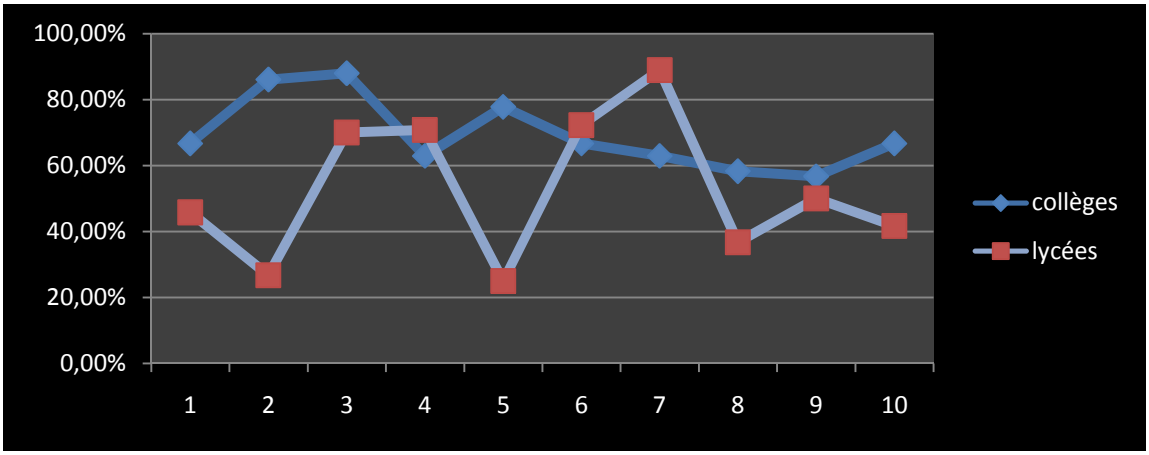
1.3 Participation selon le type d'établissement en %

Cette année, on observe une grande variété entre les districts. Certains même, ont connu une plus grande fréquentation des lycées, ce qui est contraire aux idées reçues : les districts 4, 6 et 7 !

Ce qui est certain : la participation des lycées est beaucoup plus fluctuante d'une réunion à l'autre que celle des collèges, au fil de l'année ; mais aussi, il faut garder à l'esprit que les pourcentages sur un petit nombre*(cf. nb lycées)*donnent des écarts importants *(pour les districts 6 et 7 n'ayant que 3 lycées, la participation ou la non-participation d'un seul lycée change considérablement les pourcentages)*

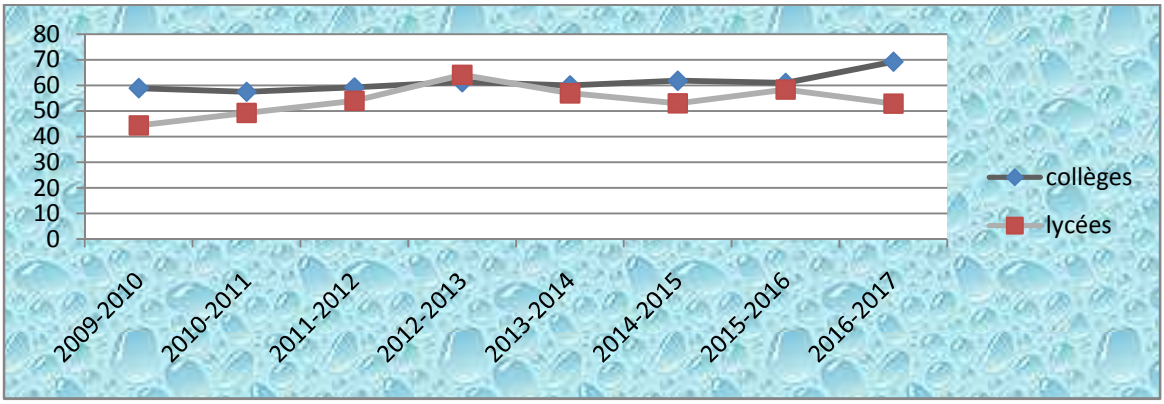
district	collèges	Nb lycées / %
1	66,7%	8/ 45,8%
2	86,1%	5/ 26,7%
3	88%	5/ 70%
4	62,9%	4/ 70,8%
5	77,8%	4/ 25%
6	66,7%	3/ 72,2%
7	62,9%	3/ 88,9%
8	58,3%	5/ 36,7%
9	56,7%	4/ 50%

10	66,7%	4/ 41,7%



Cette année, nous notons 3 districts où la participation des lycées est supérieure à celle des collèges, dont ceux qui ont une animatrice exerçant en lycée, forcément présente à chaque réunion !

Participation selon le type d'établissement sur 8 ans



Globalement :

- Une stabilité de la participation des collèges
- Un resserrement de l'écart pendant 6 ans et un écart de 15 points aux extrémités de la courbe

1.4. Panorama des extrêmes : des établissements qui ne participent pas aux collègues engagés

District	Nb docs/ Collègues engagés[1] 2017	EPLE 1 seule participation	Non-participation EPLE	
			Nb	*Nb documentalistes concernés*
1	22/ 8	1 LP	5 *2 collèges + 3 lycées*	6
2	21/ 13	2 LPO	2 *1 collège + 1 LPO*	2

[1]**Engagé :** collègue participant à au moins 5 réunions sur les 6 annuelles*(animateur(s) comptabilisé(s).*

3	**14/ 8**	0	**1** *collège*	**1**
4	**19/5**	1 collège	**0**	**0**
5	**16/ 6**	2 1 LP, 1 LPO	**1** *1 LPO*	**3**
6	**20 / 7**	0	**4** *1 collège+ 2 LPO, 1 LG.*	**8**
7	**14/ 11**	0	**2** *collèges*	**2**
8	**19/2 anims**	2 1 collège 1 LPO	**2** 1 collège, 1 LGT	**3**
9	**17/ 5**	1 LPO	**3** *collèges*	**3**
10	**17/16**	4 3 collèges 1 LPO	**0**	**0**
TOTAUX	**182/71**	**13 EPLE-** *(5 LPO+ 2 LP + 5 collèges)* **13 professeurs documentalistes**	**20 EPLE non représentés-** *(11 collèges +9 lycées)*	**28 professeurs documentalistes**

En totalisant la**non participation et la participation à une seule réunion** :

22% des EPLE ne font pas partie du réseau *(33 EPLE/ 150)*
17% des professeurs documentalistes ne font pas partie du réseau *(31 docs/ 182)*

Une non-participation en baisse depuis 5 ans

Certaines données sont manquantes car, au fil des années qui passent, se dessine la pertinence de certains indicateurs et donc leur prise en compte.

Années	**2012-2013**	**2013-2014**	**2014-2015**	**2015-2016**	**2016-2017**
Nb EPLE	29	27	26	22	20
Nb collèges		17	14	13	11
Nb lycées		10	12	9	9
Professeurs-documentalistes			32	26	28

<u>En y regardant de plus près</u> :
La comparaison des listes des établissements n'ayant **jamais** participérévèle qu'on y retrouve :

En 2016-2017 : 11 CLG, 8 LPO et 1LP n'ont pas participé au réseau dont :

- **5 établissements identiques non représentés depuis 2 ans *(2 lycées et 3 collèges)***
- **3 lycées ne participent pas depuis au moins 3 ans**

En 2015-2016 : 6 établissements identiques non représentés depuis 4 ans, 3 depuis 3 ans et 12 nouveaux EPLE *(7 collèges, 5 lycées)*
En 2014-2015 : 14 établissements identiques non représentés depuis 3 ans
En 2013-2014 : 16 établissements identiques non représentés depuis 2 ans
En 2012-2013 : 7 établissements identiques non représentés en 2011-2012

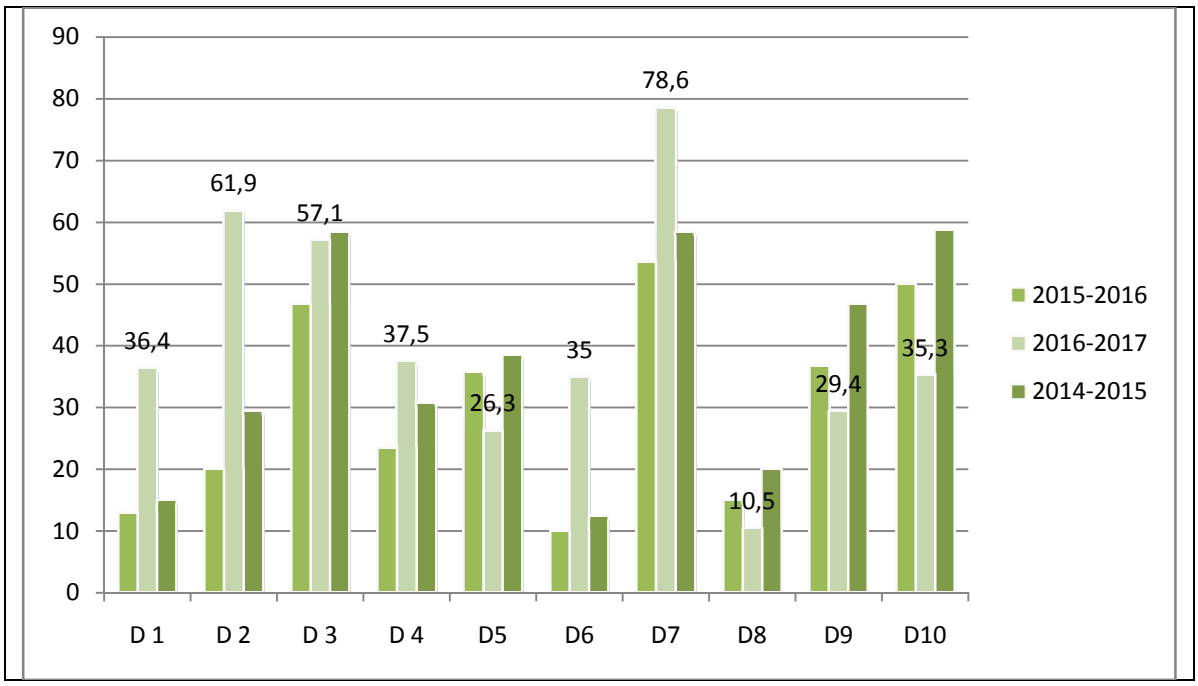
16 EPLE ne participant pas en 2015-2016, ont rejoint le réseau
12 « nouveaux » EPLE n'ont pas participé cette année

8 établissements seulement sont ancrés dans cette non-participation ! Il existe donc un petit noyau dur des établissements qui ne viennent jamais

Avec un recul de 4 ans, on constate un « brassage » des établissements ne participant jamais aux réunions 3 D. Ces fluctuations sont liées à des changements de titulaires ou contractuels. Notre département connaît, depuis le départ à la retraite des baby-boomers, un renouvellement des collègues et a perdu son image de professeurs documentalistes en fin de carrière !

Le noyau dur *sur lequel peuvent s'appuyer les animateurs et animatrices*

Comparaison sur 3 ans du pourcentage par district, des collègues engagés, formant le **noyau dur***(animateur-trices inclus)*. Pour plus de lisibilité, les barres n'étant pas dans l'ordre chronologique (!), les données de cette année sont affichées à leurs sommets.



- ✓ Après une diminution générale du nombre des « fidèles », l'année précédente, on observe une remontée, parfois spectaculaire pour certains districts : 1, 2, 6 et 7
- ✓ .A l'inverse, les autres districts sont en diminution par rapport à l'année passée : districts 5, 8, 9 et 10
- ✓ Progression régulière dans le district 3
- ✓ Difficile à interpréter sans d'avoir des données sur le renouvellement de collègues dans chaque district, car certains nouveaux collègues ne viennent pas préférant, dans un premier temps, « prendre en main » leur nouveau poste.

Question : Apriori, un engagement des collègues et leur participation régulière devraient être un gage de « réussite ». Or, le district ayant bénéficié du plus fort taux de collègues engagés, n'a pas transmis, à ce jour, sa production cette année : l'animatrice aurait dû pouvoir compter sur ce noyau dur pour la finaliser à temps…

Rappel : Les disparités entre les districts correspondent à des contextes locaux,des facteurs humains *(ex : maladie, grossesse…),* des facteurs extérieurs *(ex : grèves, dates de stage non données au moment de l'inscription…*) et des dynamiques de groupe très différentes qui peuvent changer lors de « renouvellement », au gré des mutations, etc.

2. FONCTIONNEMENT, IMPLICATION DES GROUPES et ROLE DE L'ANIMATEUR

En s'appuyant sur le bilan annuel des animatrices(teurs) réalisé, dans la mesure du possible, avec les collègues présents à la dernière réunion,nous avons une approchedu fonctionnement du groupe. Ce bilan permetaussi d'avoir un retour sur le rôle des animatrices(teurs), avec ses difficultés et ses

satisfactions.*(L'exercice de réalisation d'un bilan collectif n'est pas évident car les individualités dans un groupe sont différentes et l'expression de chacun n'est pas toujours possible…).*

2.1. Les constantes du dispositif

On retrouve des constantes chaque année :

- ✓ « Absentéisme perlé » dans certains districts
- ✓ Nouveaux arrivants qui dynamisent le groupe, apportent des compétences et que le réseau permet d'accueillir
- ✓ Un groupe moteur de professeurs documentalistes engagés
- ✓ Bonne entente, bonne ambiance pendant les réunions
- ✓ Des petits groupes de travail plus efficaces *(cf. taille différentes des districts)*
- ✓ Une rupture de l'isolement
- ✓ La découverte d'autres CDI
- ✓ Un dispositif permettant des échanges et un enrichissement
    - de pratiques, de réflexions
    - de conceptions du métier
    - d'outils, séances et ressources
    - sur d'autres contextes d'EPLE et de CDI

<u>Des spécificités, tout de même !</u>

- Ce qui est assez rare, dans notre département, un district a organisé 2 réunions sur une même journée avec une formation (aux cartes mentales collaboratives et infographies) et a vu « apparaître », pour cette seule réunion, des collègues qui n'étaient jamais venus auparavant, et ne sont plus venus ensuite !

A contrario, cela montre bien la soif de formation sur les outils numériques ,dont l'abondance et l'apparition sur le net, nécessitent une mise à jour professionnelle

- De plus en plus d'autoformation sur des outils de PréAO : Padlet (D4, D6), Canva (D4), infographie (D3, D10), Framindmap (D5), Pixton (D10)
- Seulement deux formations avec des intervenants extérieurs : cartes mentales collaboratives et infographies (Canopé, D2) Glose (Créateur du site, D7)
- Des groupes « testent », en cours d'élaboration de la production finale, des séances dans leurs établissements ou l'ont déjà prévu pour la rentrée

<u>Question qui en découle</u> : comment rendre visible, communiquer ce travail à l'équipe éducative de l'établissement ?

2.2. Le rôle primordial de l'animateur

<u>Défini par les acteurs eux-mêmes :</u>

- ✓ Force de proposition, mobilisation, dynamisme
- ✓ Nécessité d'avoir un sujet de travail motivant pour les collèges comme pour les lycées
- ✓ Synthèse, mise en place d'outils collaboratifs
- ✓ Organisation
- ✓ Les co-animations sont en augmentation *(2 districts en 14-15, 3 en 15-16, 4 pour l'année prochaine).*et appréciées par les intéressé-e-s
- ✓ Gestion participative des réunions : équilibre entre :
    - échanges et sujet de l'année
    - prises de parole

Et ses difficultés inhérentes:

- Malgré les comptes rendus transmis à chaque collègue du district :
  Absences nécessitant de refaire un point complet à chaque nouvelle réunion
  Frustration par rapport à la non-participation de certains établissements
- Gestion de la prise de parole
- Gestion de l'équilibre entre échanges professionnels et les objectifs à atteindre pour le travail de l'année
- Travail partagé entre les réunions, rarement effectif

Dans les bilans transmis, la plupart remplis collectivement, n'est pas noté le fait que certains animateurs-trices réalisent quasiment seul-e-s la production.
Toutefois, avec la multiplication des blogs de district et la création de Pearltrees*(4 districts sur 10),* la collaboration des collègues est facilitée *(par le noyau dur uniquement ?).*

Mais: la mission d'animateur-trice est vécue comme stimulante !

3. LE THEME DE L'ANNEE ET LES PRODUCTIONS au cœur des préoccupations de la profession

3.1 Les choix des districts : en majorité sur l'EMI

PLACE ET RÔLE DU PROFESSEUR DOCUMENTALISTE DANS LA FORMATION D'UN ÉLÈVE ACTEUR DE SA FUTURE CITOYENNETÉ : stratégies et démarches pédagogiques

A – à travers l'EMI(8 districts /10) Support

- ✓ **Manipulation de et par l'image**
  D9 : Développer l'esprit critique / Séquence et ressources

- ✓ **Production, diffusion et consommation d'images** (droit d'auteur, droit à l'image, sources, respect de la vie privée,…) : comment faire évoluer les pratiques naturelles des élèves ?
  D2 : Enjeux éthiques sur Internet / Séquence sur l'identité numérique, questionnaires sur les usages, fiches outils pour les élèves sur : la recherche info documentaire, les réseaux sociaux
  D10 : Les Creative Commons / Outils pour les élèves : Infographie, mini BD

- ✓ **Points de vue et opinion, préjugés et stéréotypes**
  D6 : Les stéréotypes de genre /Padlet (définitions, stéréotypes véhiculés par les médias, déconstruire les stéréotypes)https://padlet.com/district6_3d/q8xjtymbjnj3
  D8 : La publicité, objet de controverse ? / Séquence

- ✓ Presse écrite et en ligne :***D9***

- ✓ Publicité sur tous supports *: **D8 (diaporama), D6***

- ✓ **Enjeux économiques et sociétaux des médias**(publicité, exploitation des données,…) **: D7 / Blog, adresse non communiquée**

- ✓ Réseaux sociaux : ***D4, D2***

- ✓ **Autres sujets**
  D1 : **Théories du complot / Pearltrees**(scenarii pédagogiques, comptes rendus d'essais , d'articles et d'une émission radio, présentation de fictions, ressources Twitter et You Tube et intervenants**)** http://www.pearltrees.com/district1
  D5 : Décrypter l'information et ses mécanismes / Blog(parcours citoyen, culturel et artistique, de santé : séances, actions et évènements dans le district**)** https://profdocdistrict5.wordpress.com

B – à travers la construction des valeurs républicaines(2districts /10) Support

- ✓ **Vivre ensemble :**
  D3 : Former les élèves au vivre-ensemble dans le cadre de la liaison collège-lycée/Expositions tournantes (chacune sur une thématique différente) **intra-district** (mise en œuvre rentrée 2017)
  D4 : Cyber sexisme / Exposition itinérante intra-district sur le cyber harcèlement

- ✓ Débat
  ***D8 : DVDP** (discussion à visée démocratique et philosophique)*

- ✓ Engagement dans et hors établissement
- ✓ Formation entre pairs
- ✓ Tutorat
- ✓ Partenariats et collaborations : **Ressources pour des partenariats**

NON TRAITES

REMARQUES :

- ✓ Les thématiques proposées répondaient à des questionnements du quotidien professionnel et s'inscrivaient aussi dans un contexte sociétal fort.
- ✓ Elles permettaient d'inclure tout type d'établissement
- ✓ Sept croisements*(en italique ci-dessus)* de sous-thèmes. Tous ceux proposés sur l'EMI ont été traités d'une façon ou d'une autre.
- ✓ La construction des valeurs républicaines a eu moins de « succès » sur les sujets nécessitant une étroite collaboration avec la « Vie scolaire » et les équipes éducatives
- ✓ Les groupes n'ayant pas réussi à cerner de façon précise leur sujet aux deux premières réunions ont souvent perdu du temps et parfois, changé la production prévue, en cours d'année

3.2. Les productions, indicateurs qualitatifs

3.2.1 PRODUCTIONS de 2015-2016 VALIDEES SUR le site POINTDOC

C'est la 5ème année qu'existe une commission de validation des productions pour leur mise en ligne sur le site académique. Les critères sont en annexe de chaque bilan départemental *(cf. Pointdoc)* et sont rappelés en cours d'année.
La production d'un district est toujours en attente *(non transmise à la coordinatrice*).
Cela tient au fait que les comptes rendus de chaque districts sont bien différents : très détaillés par 3 districts, synthétiques pour certains et elliptiques pour les autres. (*Le district concerné a créé un nouveau blog mais n'a pas noté une seule fois son adresse dans les comptes rendus.)*

Rappel : Ces fiches « carnets » de bord », devant être transmises à tous les collègues du district *(pour inciter, entre autres, les absents à se tenir informés et les non-participants du réseau à y participer*), si elles ne sont pas suffisamment explicites sur le suivi du travail et de la réflexion, elles n'atteignent pas leurs objectifs.

Il ne s'agit pas seulement d'un outil de suivi à transmettre à la coordination académique, mais aussi d'un outil de travail du groupe et pour le rayonnement du réseau dans le district !

2015-2016 : Quatre productions ont été retenues

D2 :THEORIE DU COMPLOT
- *Analyse des besoins*
- *Séquences*
- *Ressources*

D3 : EMI dans l'EMC
Pearltrees

D6 *:* EMI
- Prezzi
- Séquences

D8 :VEILLE PARTAGEE
Pearltrees professionnel

Deux ou trois de ces productions seront présentées lors de la prochaine réunion de rentrée des professeur(e)s documentalistes

6 productions n'ont pas été retenues : chiffre en augmentation depuis 2 ans.
Les critères de non-validation sont variés : trop succinct, pas assez explicite, non mutualisable, compilations de séances et surtout, peu novateur ou en rapport direct avec nos missions habituelles.
Il est évident qu'au fil des publications, il est parfois difficile d'innover *(plusieurs animatrices en ont fait la remarque).*

Question : Y a-t-il un lien entre production et noyau dur ? On peut comprendre que dans un district où la participation se fait à la carte, il est difficile aux animateurs de produire « seuls » ! Toutefois, le district bénéficiant du plus gros noyau dur n'a pas produit l'année dernière et cette année, le lien pour le nouveau blog n'est pas encore communiqué.

3.2.2 PRODUCTIONS 2016-2017, en attente de validation :

- ✓ Le sous thème 1 a été majoritairement traité et sur tous ses aspects :
- ✓ Le sous-thème 2.par le biais des croisements avec l'EMI, a été décliné sur 3 thématiques
- ✓ Quatre productions sur 10 sont d'ores et déjà visibles sur le web*(cf. Bilan, vue d'ensemble).*
  - *Pour en avoir la liste par district, se reporter au « Bilan, vue d'ensemble ».*
  - *Pour en avoir la liste par sous-thème, se reporter au 3.1 de ce document (en vert)*

En direction des élèves :
- ✓ Expositions itinérantes
- ✓ Cartes mentales
- ✓ Infographies
- ✓ Affiches

Pour les professeurs documentalistes
- ✓ Des ressources professionnelles variées sur : blogs, Pearltrees et Padlet

Pour la collaboration avec les équipes éducatives
- ✓ Des séquences pédagogiques

✓ Des ressources pour collaborer

REMARQUES :

- Les contenus : même si l'EMI est dominante, ils ont tous été traités sous l'axe de la citoyenneté :
  - Théorie du complot, manipulation des images
  - Réseaux sociaux, identité numérique
  - Médias : publicité, éthique, fabrication de l'information
  - Propriété intellectuelle, Creative communs
  - Stéréotypes, sexisme

- Les productions sont variées tant au niveau des supports que des angles de traitement des sujets.
- Chaque animateur a rédigé une fiche-démarche, utile pour la mutualisation et pour l'appropriation de la réalisation par les personnes intéressées.
- La mise en forme des productions a gagné en qualité

3.2.3 Quelle mutualisation des productions sur Pointdoc ?

Septembre 2016

✓ Voici le Top des articles **les plus visitésdepuis l'existence du site** transmis par Christophe Barbot, web master de Pointdoc*(le numéro devant le titre correspond à leur "popularité" et est le fruit d'un calcul savant entre nombre de visites et date de publication)*

2. Productions des districts 2014-2015 (989 visites)

14. Productions des districts 2013-2014 (1047 visites)

3. Répartition des IPR EVS par districts et par communes - Année 2015-2016 (1601 visites)
6. Le GREID Infodoc (1580 visites)
7. PARDI Module 8 : Adopter une démarche de recherche (2641 visites
9. Recueil de fiches actions pour la lecture (mise à jour 2013) (3473 visites)

L'article "Productions des districts 2014-2015" malgré sa mise en ligne récente (28 mars 2016) se trouve en 10e position et en 2e position en termes de popularité.

✓ Résultats du **sondage rapide**, fait lors de la réunion de rentrée, le 30 septembre 2016 (*65,8% de présents)*, sur l'utilisation des productions des districts mises en ligne sur Pointdoc

Réponses sondage / nb présents	**J'ai déjà consulté des productions sur Pointdoc**	**J'ai déjà utilisé une production**	% Parmi ceux qui ont consulté
92,6%	**67,2%**	**20,3%**	**30,3% ont utilisé une production**

Juin 2017 : Pour la 1ère année, il a été demandé aux animateurs de mesurer l'utilisation des productions validées. Pour certains districts, il n'y a pas eu de retour des collègues (*lorsque le bilan a été fait après la dernière réunion, malgré un mail envoyé par les animateurs pour recueillir leurs usages).* Comme vous le constaterez, **ces données reposent sur peu de réponses**.

District	D1	D2	D3	D4, 7, 8, 9	D5	D6	D10
Collègues ayant utilisé une production/ collègues ayant répondu	3/*9* **un tiers**	5/*15* **un tiers**	1	0 ou pas de réponses	peu	4/*7* **deux tiers**	7/*9* **deux tiers**

Distinguons consultation et utilisation des productions validées. L'objectif principal étant la mutualisation de ces productions, il reste encore une bonne marge pour l'atteindre !

Propositions pour améliorer le rayonnement de ces productions de qualité :

1. Accès plus ergonomique
2. Consultation collective lors de la 1ère réunion de district
3. Lien vers une page FB

1 : *déjà mis en place par la création de la rubrique « mutualiser » et une recherche par mots-clés*

2 : dépend des animateurs et des groupes de district

3 : Qui la crée et la modère ?

<u>Il nous faudrait, bien sûr, les données de septembre 2017 sur la consultation</u>

4. SYNTHESE

150 établissements (102 collèges, 48 lycées) et 182 professeurs documentalistes

4.1 Points forts :

Participation au réseau

- ✓ Fréquentation en hausse depuis 4 ans. Cette année : presque **57%** pour les professeurs documentalistes et presque **64%** des EPLE sont représentés
- ✓ Sur 9 ans : 54,8% de moyenne de participation des professeurs documentalistes
  58,8% en établissements représentés
- ✓ Sur 8 ans : participation stable des collèges
- ✓ Diminution constante de la non-participation des établissements depuis 5 ans
  22% des EPLE et 17% des professeurs documentalistes (*inclus, les établissements n'ayant participé qu'à une seule réunion)*
- ✓ 16 EPLE ne participant pas en 2015-2016, ont rejoint le réseau

Acteurs et actions

- ✓ Notre réseau : un dispositif plébiscité par ses acteurs et un espace nécessaire pour rompre l'isolement de notre profession, prendre de la hauteur et se former
- ✓ Des animateurs investis dans leurs missions et des co animations fructueuses
- ✓ Augmentation des collègues engagés dans le réseau (*noyau dur)*
- ✓ Pour la première fois, depuis des années, tous les animateurs-trices*(y compris les « nouveaux pour 2017-2018)* étaient présents à la réunion académique de fin d'année (*bilan et préparation du thème 2017-2018*) et ont été heureux de pouvoir échanger et s'exprimer, avec Mme Peyrat et M. Cherfi*(IA IPR EVS)*
- ✓ Des productions riches et variées

Coordination du réseau :

Les districts 1, 2, 3,5 et 8, qui, par la qualité de leurs comptes rendus, facilitent le travail de la coordinatrice et rendent le suivi de la réflexion, intéressant !

4.2 Points faibles :

Participation au réseau : Des fluctuations de personnels au sein des districts, ne permettent pas de conclusions pérennes

- ✓ Participation des lycées fluctuante au fil des réunions et au fil des années
- ✓ 4 districts en dessous des 50% de participation des documentalistes, *(2 l'année passée, 5 en 2014-2015)*
- ✓ 20 EPLE *(11 CLG, 8 LPO et 1LP)* n'ont pas participé cette année *(nombre en diminution faible, mais constante depuis 4 ans)* dont :
  - o 8 établissements identiques non représentés depuis 2 ans *(2 lycées et 3 collèges)*
  - o 3 lycées ne participent pas depuis au moins 3 ans
  - o Non-participation au réseau : Noyau dur de 8 établissements depuis 4 ans
  - o 12 « nouveaux » EPLE n'ont pas participé cette année

Productions :

60 % des districts ont eu leurs productions 2014-2015 validées, *(70% les 3 années précédentes)*, et mises en ligne sur Pointdoc et **seulement 40% pour 2015-2016**

- ✓ La finalisation du travail collectif repose principalement sur celui, celle qui anime et s'en sent responsable.
- ✓ Une mutualisation restreinte des productions validées sur Pointdoc

Coordination du réseau :

Des inégalités, <u>selon les districts</u>, pour :

- ✓ La possibilité de suivre le travail et la réflexion *(comptes rendus sur les fiches carnet de bord envoyés après chaque réunion)*, utiles pour tous les collègues d'un district.
- ✓ Les relances nécessaires pour obtenir ces compte-rendus et les fiches d'émargement, nécessaires à la coordinatrice pour avancer le travail d'analyse au fil de l'année.

Le thème de l'année prochaine.

Le rôle et l'action du professeur documentaliste dans la construction des liaisons inter cycles :

- à travers les parcours éducatifs
- à travers l'EMI
- à travers la culture scientifique
- à travers les méthodes de travail et le vocabulaire (harmonisation, cohérence et lisibilité)

Monsieur CHERFI et Madame PEYRAT, IA IPR EVS, chargés du dossier «Documentation », ont fait ce choix pour développer une cohésion et une collaboration entre établissements, intra-districts, pour la formation de nos élèves.

NB : Il a été tenu compte des remarques des animateurs, lors de la réunion académique pour ajuster la proposition initiale du thème.

Remerciements

À tous les collègues qui participent activement aux réunions de districts.
Aux trois nouveaux collègues qui co-animeront dans les districts 2, 4 et 8.

A ceux qui assurent l'animation avec cœur depuis des années : François MENARD et Anaëlle CUZIN, Noémie SABATE et Sophie LANGLOIS.

Aux animateurs sans qui rien ne serait possible, et plus particulièrement, pour ceux qui nous "quittent",Nouria DEKKICHE et Lena PAICHELER, pour leur investissement et le travail accompli.

Sans oublier monsieur GANTE, IA IPR EVS, chargé du dossier documentation, qui nous quitte pour une retraite bien méritée !

Béatrice Paulus, coordinatrice du réseau 3D pour le Val-de-Marne
Août 2017

ANNEXE

Quelques principes pour la mise en ligne des productions sur le site académique Point.Doc : http://pointdoc.ac-creteil.fr/

NB : Le poids des productions ne doit pas dépasser 9-10 Mo.

Mise en forme :

- Identifier l'**auteur** *(département, district)*
- Rédiger une fiche de **présentation** succincte indiquant l'adresse de la ressource en ligne, si la production est un site, un blog, un wiki,…,
- Regrouper dans un même fichier avec, si nécessaire, un sommaire en première page, les documents qui sont enregistrés au même format
- Un **titre** de fichier explicite, reflétant le contenu
- Éviter le format .pdf qui interdit l'appropriation du document en empêchant toute modification *(L'objectif de ces outils étant la mutualisation)*
- Adopter pour les fiches-actions le format utilisé pour les fiches Collège dynamique lecture
- Être vigilants sur les erreurs de frappe, la nécessité de citer ses sources, l'utilisation d'images libres de droits,… : **la mise en ligne suppose que le produit soit irréprochable**

Contenu

- Dégager une problématique en rapport avec le thème général ou une de ses déclinaisons, en faisant émerger un **besoin professionnel**.
- Concevoir la production comme une **réponse** ou un élément de réponse à cette **problématique.**
- Traduire cet objectif général en objectifs opérationnels et raisonner en termes d'outils **utiles et efficaces** pour vous ainsi que pour **l'ensemble des collègues**
- Faire rapidement un état de l'existant dans le domaine concerné de manière à proposer **une production originale**
- L'ensemble des éléments de la production doit être cohérent. Tout doit être utile, il faut donc éliminer le superflu et éviter la « littérature »

TRADUIT SOUS FORME DES CRITÈRES LES PLUS COURANTS / NON MISE EN LIGNE sur 5 années

Sources non citées
Contenu peu explicite, trop vague ou trop succinct, ne permettant pas la mise en œuvre
Contenu incomplet :non finalisé, absence d'objectifs, d'évaluation,...
Contenu peu novateurou en rapport direct avec nos missions habituelles
Contenu relevant d'une discipline plutôt que d'une séance info-documentaire
Contenu non mutualisable*(réservé au district)*

Compilation de séances,rassemblées sans analyse ni commentaire
Compilation de ressources sélectionnéessans analyse ni commentaire
Site, blog,…sans fiche de présentation
Images non libres de droitou dont on ignore si elles sont libres de droit

Les critères en bleu ne concernent pas les productions 2014-2015 non validées. On peut donc assurer qu'il y a une prise en compte plus rigoureuse des districts de ces critères !